

DK-GL.5533.1.7.2018

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **VIII Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach, ul. Sikornik 34, 44-122 Gliwice.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: _____, wizytator
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **17 stycznia 2018 r., DK-GL.5533.1.7.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli):* **19 i 22 stycznia 2018 r.**
7. Tematyka kontroli zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.): **posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć, przestrzeganie zasad oceniania, zwłaszcza oceniania zachowania, klasyfikowania i promowania uczniów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku nauki, przestrzeganie statutu szkoły, przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia.**
8. Czynności kontrolne:
 - 1) rozmowa z dyrektorem szkoły – Panem _____ Panem _____ i oraz _____
 - 2) wgląd w dziennik elektroniczny;
 - 3) obserwacja zajęć języka angielskiego;
 - 4) analiza dokumentacji, w tym:
 - „Statutu Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach” obowiązującego do 30 listopada 2017 roku;
 - „Statutu Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach” obowiązującego od 1 grudnia 2017 roku;
 - „Przedmiotowego Systemu Oceniania z Języka Angielskiego”;

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- arkusza ocen ucznia;
- harmonogramów i list obecności zebrań z rodzicami z 2017 r.;
- zeszytu wychowawczego ucznia klasy 2 LC;
- harmonogramu zebrań z rodzicami w roku szkolnym 2017/2018;
- protokołów posiedzeń rady pedagogicznej z 28 czerwca 2017 r. i 8 stycznia 2018 r.;
- harmonogramu dyżurów nauczycieli w roku szkolnym 2017/2018;
- notatek służbowych, korespondencji i innych dokumentów związanych ze sprawą.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w szkole w dniach 19 i 22 stycznia 2018 roku w obecności dyrektora szkoły _____ w związku z informacją pozyskaną od rodzica ucznia.

W wystosowanej do organu sprawującego nadzór pedagogiczny skardze rodzic sformułował m.in. następujące zarzuty:

- 1) nieprawidłowości związane z wystawieniem rocznej oceny klasyfikacyjnej z języka angielskiego, brak możliwości uzyskania przez _____ oceny wyższej niż przewidywana z języka angielskiego – nauczycielka powiedziała uczniowi, że „może mieć pretensje do ministra, że taką metodę zastosował do wystawiania ocen”;
- 2) nieprawidłowości związane z wystawieniem śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, uczeń otrzymał dobrą ocenę zachowania ze względu na „44 nieusprawiedliwione godziny nieobecności na zajęciach”;
- 3) bezpodstawne ukaranie ucznia naganą wychowawcy z wpisem do dziennika.

Z zestawienia frekwencji _____ z _____ za okres od początku września do końca grudnia 2017 roku (kopia zestawienia w aktach sprawy) wynika, że w tym okresie odnotowano 145 godzin nieobecności ucznia na zajęciach, w tym 99 godzin nieobecności usprawiedliwionych i 46 godzin nieobecności nieusprawiedliwionych, oraz 3 spóźnienia ucznia na zajęcia.

Z wykazu uczęszczania uczniów klasy 2 LC na zajęcia wynika, że wychowawca klasy 2 LC – Pani _____ nie usprawiedliwiła uczniowi 46 godzin nieobecności w następujących dniach i na następujących zajęciach:

- 12 września 2017 r. na 8. godzinie lekcyjnej;
- 25 września 2017 r. od 5. do 8. godziny lekcyjnej;
- 24 października 2017 r. na 1. i 2. godzinie lekcyjnej oraz od 5. do 8. godziny lekcyjnej;
- 30 października 2017 r. na 9. godzinie lekcyjnej;

- 2 listopada 2017 r. od 1. do 8. godziny lekcyjnej (cały dzień);
- 13 listopada 2017 r. na 9. godzinie lekcyjnej;
- 22 listopada 2017 r. na 1. i 2. godzinie lekcyjnej;
- 4 grudnia 2017 r. na 1. i 2. godzinie lekcyjnej oraz od 5. do 9. godziny lekcyjnej;
- 8 grudnia 2017 r. od 1. do 7. godziny lekcyjnej;
- 12 grudnia 2017 r. na 1. i 2. godzinie lekcyjnej oraz od 5. do 8. godziny lekcyjnej;
- 19 grudnia 2017 r. na 8. godzinie lekcyjnej;
- 22 grudnia 2017 r. na 8. i 9. godzinie lekcyjnej.

Obowiązujący w dniu kontroli „Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 im. Armii Krajowej w Gliwicach” (kopia w aktach sprawy), zwany dalej Statutem lub statutem szkoły, nie określa kto powinien dokonywać usprawiedliwiania nieobecności uczniom. Nie wynika to także z innych udostępnionych kontrolującemu przez dyrektora szkoły dokumentów, gdyż w „Zakresie obowiązków wychowawcy” (kopia w aktach sprawy) w punkcie 10 ustalono jedynie, że do zadań wychowawcy należy „kontrolowanie frekwencji (zapisów w dzienniku, zeszytów korespondencji z rodzicami)” i „czuwanie nad realizacją obowiązku szkolnego”, co nie jest jednoznaczne z usprawiedliwianiem nieobecności. Dyrektor szkoły ustnie oświadczył, iż *de facto* usprawiedliwiać w szkole nieobecności może wychowawca, poza wychowawcą teoretycznie możliwość taką mają jeszcze tylko on – jako dyrektor szkoły – oraz wicedyrektor szkoły – Pan Dyrektor, zgodnie z pisemnym oświadczeniem (w aktach sprawy), w pierwszym półroczu „nie usprawiedliwiał uczniowi żadnych nieobecności”. Z kolei wicedyrektor – Pan – ustnie oświadczył, że nieobecności uczniom w oddziałach sportowych mogą także trenerzy (nauczyciele wychowania fizycznego). Zgodnie z pozyskanymi od wicedyrektora przez kontrolującego wyjaśnieniami, także on nie usprawiedliwiał żadnych nieobecności.

W statucie szkoły, o którym mowa powyżej, w § 47 ust. 1-3 określono tryb i zasady usprawiedliwiania nieobecności uczniów. Jako przyczyny nieobecności usprawiedliwionych wskazano: „chorobę, leczenie szpitalne i ambulatoryjne, wizyty lekarskie” (§ 47 ust. 1 pkt 1), „sprawy urzędowe na pisemne wezwanie” (§ 47 ust. 1 pkt 2), „ważne sprawy rodzinne” (§ 47 ust. 1 pkt 3), „nieobecność związaną z dalszym kształceniem i preorientacją zawodową (wybór szkoły, zawodu), po wcześniejszym uzgodnieniu z wychowawcą” (§ 47 ust. 1 pkt 4), „potwierdzony udział w konkursach, olimpiadach przedmiotowych oraz zawodach sportowych, po wcześniejszym uzgodnieniu z wychowawcą” (§ 47 ust. 1 pkt 5), „zwolnienie z lekcji przez nauczyciela na polecenie Dyrektora Zespołu lub za jego zgodą” (§ 47 ust. 1 pkt 6). Zgodnie z § 47 ust. 2 obowiązującego w dniu kontroli statutu szkoły, „usprawiedliwienia i zwolnienia są honorowane tylko wtedy, gdy są

wystawione przez osobę do tego uprawnioną (lekarz, rodzic, opiekun prawny, pełnoletni uczeń) i wpisane lub wklejone do zeszytów wychowawczych”.

W § 47 ust. 3 statutu szkoły ustalono terminy usprawiedliwiania nieobecności szkolnych przez rodziców (opiekunów prawnych) i uczniów. Zgodnie z § 47 ust. 3 pkt 1 Statutu, w przypadku „zwolnienia lekarskiego i szpitalnego” rodzice powinni powiadomić szkołę o chorobie ucznia w terminie 7 dni „od rozpoczęcia choroby” i donieść zwolnienie ucznia „po jego powrocie do szkoły”. Z kolei usprawiedliwienia od rodziców (prawnych opiekunów) należy dostarczyć do szkoły w terminie 7 dni od powrotu ucznia do szkoły (§ 47 ust. 3 pkt 1), zaś usprawiedliwienia od pełnoletnich uczniów przyjmowane są w terminie do 7 dni od ich powrotu do szkoły (§ 47 ust. 3 pkt 3).

Należy zauważyć, że obowiązujący statut szkoły nie określa sankcji za przekroczenie ww. terminów. Z § 47 ust. 2 Statutu wynika, że usprawiedliwienia są honorowane jeśli zostały „wystawione przez osobę do tego uprawnioną”. Przytoczony przepis nie stanowi natomiast, iż usprawiedliwienia są honorowane tylko wtedy, gdy zostały przedstawione w terminie. Niemniej można przyjąć, że przedstawienie usprawiedliwienia nieobecności przez osobę do tego uprawnioną po terminie określonym w statucie będzie nieskuteczne, ze względu na fakt, iż usprawiedliwienia nieobecności można dokonać tylko w terminach, o których mowa w statucie. Poprzednio obowiązujący w szkole (do 30 listopada 2017 r., kopia w aktach sprawy) Statut regulował kwestie związane z trybem i zasadami usprawiedliwiania nieobecności uczniów dokładnie w ten sam sposób (rozdział VIII pkt 1-3 „Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania w ZSO nr 5 w Gliwicach”).

Zeszyt wychowawczy ucznia klasy _____ (kopia w aktach sprawy) zawiera następujące usprawiedliwienia za okres pierwszego półrocza roku szkolnego 2017/2018:

- z 29 września 2017 r. za 14 września 2017 r. (od 3. do 5. lekcji), jako powód nieobecności ucznia wskazano „sprawy rodzinne”;
- z 29 września 2017 r. za 20 września 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano sprawy rodzinne;
- z 29 września 2017 r. za 28 września 2017 r. (od 3. do 5. lekcji), jako powód nieobecności ucznia wskazano złe samopoczucie;
- brak daty, za okres od 6 do 15 listopada 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano chorobę.

Wymienione powyżej usprawiedliwienia zostały przyjęte przez wychowawcę, mimo iż nie wszystkie zostały mu przedstawione w terminach określonych w statucie szkoły (obowiązującym do 30 listopada 2017 r.).

Zeszyt wychowawczy ucznia klasy _____ zawiera również usprawiedliwienia innych nieobecności ucznia za okres pierwszego półrocza roku szkolnego 2017/2018:

- brak daty, za 25 września 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano sprawy rodzinne;
- brak daty, za 24 października 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano umówioną wizytę u lekarza;
- brak daty, za 30 października 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano złe samopoczucie;
- brak daty, za 2 listopada 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano złe samopoczucie;
- brak daty, za 13 listopada 2017 r., nie wskazano powodu nieobecności ucznia;
- brak daty, za 22 listopada 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano kontuzję;
- brak daty, za 4 grudnia 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano wizytę u lekarza;
- brak daty, za 8 grudnia 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano pilny wyjazd;
- brak daty, za 12 grudnia 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano wizytę u lekarza;
- brak daty, za 19 grudnia 2017 r., jako powód nieobecności ucznia wskazano rozmowę z trenerem.

Powyższych usprawiedliwień wychowawca klasy _____ nie przyjął, ponieważ nie zostały one mu przedstawione w terminach określonych w statucie szkoły, zarówno w tym obowiązującym do 30 listopada 2017 r., jak i w tym, który wszedł w życie 1 grudnia 2017 r., i w związku z tym nie usprawiedliwił ww. nieobecności uczniowi. Należy jednak zauważyć pewną niekonsekwencję w postępowaniu wychowawcy, ponieważ wcześniej zdarzało mu się honorować usprawiedliwienia ucznia doniesione po terminie określonym w statucie (usprawiedliwione nieobecności ucznia 14 i 20 września 2017 r.). Ponadto niektóre nieobecności ucznia wychowawca usprawiedliwił, pomimo tego, że uczeń w ogóle nie przedstawił mu żadnego usprawiedliwienia (nie znajdują się w zeszycie wychowawczym, a inne usprawiedliwienia nie powinny być honorowane). Wychowawca bezpodstawnie usprawiedliwił uczniowi następujące nieobecności:

- 12 września 2017 r.;
- 28 września 2017 r. (od 6. do 8. lekcji);
- 14, 15, 16 listopada 2017 r.;

Co więcej wychowawca w niektóre dni część nieobecności ucznia usprawiedliwił, a części nie usprawiedliwił:

- 12 września 2017 r. – 1 godzina nieobecności usprawiedliwiona, 1 godzina nieobecności nieusprawiedliwiona;
- 13 listopada 2017 r. – 7 godzin nieobecności usprawiedliwionych, 1 godzina nieobecności nieusprawiedliwiona;

Przepisy statutu szkoły nie mogą być stosowane w sposób arbitralny, w zależności od uznania wychowawcy bądź innych nauczycieli.

Duża część nieobecności została usprawiedliwiona uczniowi przez wychowawcę Pana _____, który nie zawsze miał ku temu podstawy, ponieważ większość usprawiedliwień nie została dostarczona przez ucznia w terminach określonych w statucie szkoły (zarówno w tym obowiązującym do 30 listopada 2017 r., jak i w tym, który wszedł w życie 1 grudnia 2017 r.), bądź usprawiedliwień tych nie zawierał zeszyt wychowawczy.

Z oświadczenia (w aktach sprawy) nauczyciela

– wynika, że już na początku grudnia 2017 r. uczeń _____, w czasie trwania lekcji języka angielskiego, stwierdził, że „Pani nie usprawiedliwia mi nieobecności”. Zgodnie z oświadczeniem, nauczycielka przekazała uczniowi informację, że, jeśli nastąpiła sytuacja, iż „naniesione przez nią nieobecności nie zostały zapisane przez system dziennika elektronicznego” to sprawa zostanie przez nią wyjaśniona. W tym celu uczeń został poproszony o ponowne przyniesienie do szkoły podpisanych przez wychowawcę w zeszycie wychowawczym usprawiedliwień, by wychowawczyni mogła skorygować ewentualny brak zapisu usprawiedliwienia w dzienniku elektronicznym. Z oświadczenia wychowawczyni wynika, że do 21 grudnia uczeń nie przedstawił jej żadnych usprawiedliwień w zeszycie wychowawczym. Pani _____ świadczyła również, że 22 grudnia 2017 r. „na ostatniej lekcji godziny wychowawczej I semestru 2017/2018, po poinformowaniu obecnych na lekcji uczniów, że przedstawione zostaną im proponowane oceny zachowania uczniów _____ stwierdził: *Mam dzisiaj wszystkie usprawiedliwienia*”. Wychowawczyni przekazała uczniowi, że, zgodnie z określonym w obowiązującym Statucie trybem usprawiedliwiania nieobecności uczniów, jeżeli posiada usprawiedliwienia za okres ostatnich 7 dni to może je przedstawić, natomiast wcześniejszych nieobecności wychowawczyni nie będzie usprawiedliwiać. Zgodnie z oświadczeniem nauczycielki, „uczeń nie okazał żadnych usprawiedliwień”. Wedle ww. oświadczenia „w dalszej części lekcji uczniom klasy _____ w tym uczniowi _____

zostały przedstawione oraz uzasadnione proponowane oceny zachowania za I semestr roku szkolnego 2017/2018 oraz dokonano wpisu proponowanych ocen z przedmiotów oraz

zachowania do zeszytów wychowawczych obecnych na lekcji uczniów” (rzeczywiście zeszyt wychowawczy zawiera te informacje).

Z oświadczenia Pani wynika, że „usprawiedliwienia w zeszycie wychowawczym uczniów przyjmowane są przez nią na godzinie wychowawczej oraz w każdym innym dniu, kiedy jest obecna w pracy”, zaś „każde przyjęte przez nią usprawiedliwienie jest parafowane”. Rodzice są na bieżąco informowani przez wychowawcę, że powinni zgłaszać fakt braku usprawiedliwienia nieobecności ucznia, mimo przekazania wychowawcy usprawiedliwienia w terminie i trybie określonym w Statucie.

W § 37 ust. 1 pkt 7, 8 i 13 statutu szkoły (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.) określono, że każdy uczeń Zespołu ma m.in. obowiązek punktualnego przychodzenia na lekcje i inne zajęcia, usprawiedliwiania nieobecności wg zasad ustalonych w statucie, posiadania zeszytu wychowawczego, w którym zamieszczane są uwagi, zawiadomienia, zwolnienia, usprawiedliwienia od rodziców oraz inne ważne informacje. Wszystkie wpisywane informacje powinny być potwierdzone podpisem przez rodziców. Analogicznie kwestie te uregulowane były w poprzednio obowiązującym statucie szkoły (rozdział V ust. A pkt 14).

Zgodnie z zapisami w dzienniku elektronicznym klasy w rubryce „Uwagi”, jedyną uwagą w pierwszym półroczu roku szkolnego 2017/2018 była następująca uwaga odnotowana przez Panią 18 października 2017 r.: przeskadza na lekcji języka angielskiego, nie zareagował na polecenie nauczyciela” (kopia w aktach sprawy).

Za nieprzestrzeganie obowiązków określonych w statucie (obowiązującym od 1 grudnia 2017 r.), zgodnie z § 38 ust. 4 pkt 1-8 tegoż statutu, uczniowie mogą zostać ukarani, „w zależności od wagi czynu”, poprzez: „upomnienie wychowawcy klasy, upomnienie lub naganę dyrektora Zespołu, obniżenie oceny zachowania, zawieszenie praw do reprezentowania szkoły na zewnątrz, przeniesienia do innej szkoły, skreślenie z listy uczniów ucznia, który ukończył 18 lat; kary indywidualne dostosowane do zaistniałych warunków. Kwestia kar za nieprzestrzeganie obowiązków ucznia podobnie określona była w statucie szkoły obowiązującym do 30 listopada 2017 r. (rozdział V ust. D.II. pkt 1 lit. a-i). Zgodnie z oświadczeniem Pan.

w pierwszym półroczu roku szkolnego 2017/2018 nie otrzymał kary nagany, a jedynie uwagę, o której mowa we wcześniejszym akapicie.

Zgodnie z § 42 ust. 2 pkt 1-2 Statutu (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.), wychowawca oddziału na początku każdego roku szkolnego informuje uczniów i ich rodziców o: kryteriach ocen zachowania oraz o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania. Informacje te powinny być przekazane i udostępnione, zgodnie z § 42

ust. 3 statutu w formie ustnej na pierwszym w danym roku szkolnym zebraniu rodziców. Analogiczne rozwiązania przewidywał poprzednio obowiązujący w szkole Statut.

Zgodnie z § 45 ust. 5 Statutu (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.), oceny zachowania ustalają wychowawcy klas po konsultacji z nauczycielami uczącymi w danym oddziale, biorąc pod uwagę samoocenę ucznia oraz ocenę innych uczniów z klasy. Podobnie kwestia ustalenia oceny klasyfikacyjnej zachowania została uregulowana w § 51 ust. 8 i 10 Statutu. Zgodnie z § 45 ust. 8 pkt 1-2 tegoż Statutu, na 3 dni przed śródrocznym i rocznym posiedzeniem klasyfikacyjnym rady pedagogicznej poszczególni nauczyciele zobowiązani są do poinformowania o przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych z poszczególnych przedmiotów oraz zachowania: uczniów – poprzez odczytanie ocen na lekcjach przedmiotowych, godzinie do dyspozycji wychowawcy – oraz rodziców (opiekunów prawnych) – w zeszyte wychowawczym (lub innym zeszyte przedmiotowym) albo dzienniku elektronicznym. Kwestia informowania ucznia i jego rodziców o przewidywanej ocenie klasyfikacyjnej zachowania analogicznie została określona w § 51 ust. 14 Statutu. Niemal identycznie kwestie te rozwiązane były w Statucie obowiązującym do 30 listopada 2017 r. w części „Wewnątrzszkolny System Oceniania w ZSO 5 w Gliwicach”.

Zgodnie z § 32 ust. 5 pkt 1 lit. a-g statutu szkoły (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.), rodzice (opiekunowie prawni) są zobowiązani do: „zapoznania się z dokumentami szkolnymi – statutem szkoły, który jest dostępny na stronie www Zespołu oraz w bibliotece; wymaganiami edukacyjnymi z poszczególnych przedmiotów i kryteriami oceniania, które wychowawcy przedstawiają na pierwszych zebraniach, rodzice nieobecni na tych zebraniach są zobowiązani do zapoznania się z powyższymi dokumentami (...); uczestnictwa w zebraniach i spotkaniach z nauczycielami; dbania o regularne uczęszczanie dziecka do szkoły, informowania wychowawcy o przyczynach nieobecności ucznia na zajęciach, usprawiedliwiania nieobecności dziecka na piśmie poprzez wpis lub wklejanie zwolnień i usprawiedliwień do zeszytu wychowawczego, w terminie ustalonym w WSO; zasięgnięcia informacji u wychowawcy lub nauczyciela danego przedmiotu o przewidywanych ocenach, jeżeli uczeń jest nieobecny w szkole, w dniu powiadamiania przez nauczyciela o tych ocenach; podpisywania w zeszytach wychowawczych zawiadomień i uwag wychowawcy i nauczycieli; informowania wychowawcy o sprawach mogących mieć wpływ na naukę i zachowanie dziecka”. Podobnie kwestie te regulował Statut obowiązujący w szkole do 30 listopada 2017 r. (rozdział VII pkt 5 lit. a-f).

Zgodnie z § 32 ust. 3 pkt 2, 3 i 6 statutu szkoły (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.) rodzice mają prawo do: znajomości zasad dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, przedstawionych na spotkaniach informacyjnych organizowanych przez wychowawców klas; uzyskiwania rzetelnej informacji na temat swojego

dziecka, jego zachowania, postępów i przyczyn trudności w nauce, poprzez konsultacje z nauczycielami przedmiotów, wychowawcą i dyrektorem oraz wicedyrektorem; zwracania się z prośbą o rozstrzygnięcie spornej kwestii i składania skargi ustnej lub pisemnej w przypadku naruszenia praw ucznia z zachowaniem drogi służbowej. Analogiczne uregulowania znajdowały się w rozdziale VII pkt 3 lit. a-f poprzednio obowiązującego w szkole Statutu.

Przewidywaną dobrą śródroczną ocenę klasyfikacyjną zachowania [imię] [nazwisko] wystawiła [imię] [nazwisko] w dzienniku elektronicznym 21 grudnia 2017 r. (kopia w aktach sprawy), zaś uczniom informację o przewidywanej śródrocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania przekazała ustnie podczas zajęć 22 grudnia 2017 r. Posiedzenie rady pedagogicznej, na którym podjęto uchwałę w sprawie śródrocznej klasyfikacji uczniów odbyło się 8 stycznia 2018 r. (kopia części protokołu w aktach sprawy), zatem uczniowie o przewidywanych dla nich śródrocznych ocenach klasyfikacyjnych zachowania otrzymali w określonym w Statucie terminie, to jest na 3 dni przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej. Zgodnie z zapisami w dzienniku elektronicznym klasy [imię] [nazwisko] o kryteriach oceniania zachowania uczniowie zostali poinformowani przez wychowawcę 7 września 2017 r. na godzinie do dyspozycji wychowawcy (uczeń był wtedy obecny na lekcji). Z zapisów w dzienniku elektronicznym nie wynika, że uczniowie zostali poinformowani przez wychowawcę o warunkach i trybie uzyskiwania wyższej niż przewidywana śródrocznej i rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania, jednakże wychowawczyni oświadczyła, że obowiązek ten spełniła „na pierwszej lekcji godziny wychowawczej”. Na zebraniu 12 września 2017 r.

[imię] [nazwisko] zapoznała także obecnych rodziców z „wymaganiami edukacyjnymi, kryteriami oceniania zachowania i wewnątrzszkolnym systemem oceniania” (kopia agendy spotkania w aktach sprawy). Rodzic [imię] [nazwisko] był na tymże zebraniu obecny (kopia listy obecności w aktach sprawy).

Dobra śródroczna ocena klasyfikacyjna zachowania ucznia w roku szkolnym 2017/2018 została ustalona zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w statucie szkoły (zarówno tymi w statucie obowiązującym do 30 listopada 2017 r., jak i tymi w statucie, który wszedł w życie 1 grudnia 2017 r.). Ocena, o której mowa powyżej, została wpisana do dziennika elektronicznego 21 grudnia 2017 r. i uwzględnia opinię własną ucznia (samoocenę – wzorową, kopia w aktach sprawy), opinię (ocenę – dobrą, kopia w aktach sprawy) kolegów z klasy oraz opinie (oceny – w większości dobre) innych nauczycieli uczących w klasie [imię] [nazwisko] (kopie w aktach sprawy), a także negatywną uwagę dotyczącą zachowania ucznia za okres pierwszego półrocza.

Należy zauważyć, że rodzice ucznia nie zakwestionowali trybu ustalenia tejże oceny, mimo iż, zgodnie z § 53 ust. 1-3 statutu szkoły (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.), uczeń lub jego rodzice mogli zgłosić zastrzeżenia w terminie do 2 dni po zakończeniu zajęć dydaktyczno-

wychowawczych do dyrektora Zespołu, jeśli uznali roczna ocena klasyfikacyjna zachowania została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny, przy czym tryb określony w § 53 statutu szkoły (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.) stosuje się także do śródrocznych ocen klasyfikacyjnych zachowania.

Zgodnie z zapisami w dzienniku elektronicznym klasy w rubryce „Kontakty z rodzicami” oraz oświadczeniem nauczycielki, 22 grudnia 2017 r. Pa odbyła jedynie rozmowę telefoniczną z ojcem w sprawie „śródrocznej oceny zachowania” ucznia.

Pa w dzienniku elektronicznym klasy jako przewidywaną ocenę klasyfikacyjną z języka angielskiego za okres pierwszego półrocza roku szkolnego 2017/2018 dla wystawiła ocenę dobrą. Taką też ocenę klasyfikacyjną za okres pierwszego półrocza z języka angielskiego ostatecznie uzyskał uczeń. Przewidywana dobra ocena klasyfikacyjna z języka angielskiego została wystawiona przez nauczyciela w dzienniku 21 grudnia 2017 r. o godz. 11:30, czyli w stosownym terminie określonym w Statucie. Do trybu ustalenia oceny nie zgłoszono zastrzeżeń, zaś, zgodnie z pozyskanymi przez kontrolującego od nauczycielki wyjaśnieniami, uczeń nie wyraził chęci uzyskania oceny wyższej niż przewidywana z języka angielskiego.

Jeżeli chodzi o poprawianie ocen bieżących to, zgodnie z udostępnionym kontrolującemu „Przedmiotowym systemem oceniania z języka angielskiego” (kopia w aktach sprawy) uczniowie mają prawo poprawiać tylko oceny niedostateczne uzyskane ze sprawdzianów pisemnych. Ocenę można poprawić w terminie dwóch tygodni od dnia oddania przez nauczyciela ocenionych sprawdzianów.

Z kolei 6 czerwca 2017 r., czyli w ubiegłym roku szkolnym, wpisała do dziennika elektronicznego przewidywaną dobrą roczną ocenę klasyfikacyjną z języka angielskiego dla . W pierwszym półroczu roku szkolnego 2016/2017 uczeń uzyskał bardzo dobrą ocenę klasyfikacyjną z języka angielskiego (ze znakiem minus przy ocenie). 12 czerwca 2017 r. zatwierdziła dobrą roczną ocenę klasyfikacyjną z języka angielskiego dla ucznia . Zgodnie z arkuszem ocen ucznia (kopia w aktach sprawy) posiedzenie rady pedagogicznej, na którym podjęto uchwałę w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów odbyło się 20 czerwca 2017 r. Ocena przewidywana została zatem wystawiona przez nauczyciela w terminie określonym w Statucie obowiązującym w szkole do 30 listopada 2017 r. Nie zgłoszono również żadnych zastrzeżeń odnośnie trybu ustalenia tejże oceny.

Ze statutem szkoły, który wszedł w życie 1 grudnia 2017 r. wychowawczynie zapoznała rodziców uczniów podczas zebrania semestralnego 9 stycznia 2018 r. (kopia agendy zebrania w aktach sprawy), wcześniej przekazała zaś rodzicom informację o zmianie statutu podczas spotkania 12 grudnia 2017 r., na którym nie byli obecni rodzice

Należy zauważyć, że zgodnie z § 37 ust. 8 pkt 1-3 statutu szkoły (obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.), uczeń może złożyć skargę ustnie lub pisemnie z zachowaniem drogi służbowej do: wychowawcy klasy, psychologa lub pedagoga szkolnego, do dyrektora Zespołu, dyrektor udzielając odpowiedzi, powinien wskazać możliwości odwołania się od decyzji (...). Kwestia ta była analogicznie uregulowana w poprzednio obowiązującym statucie szkoły. Zgodnie z pozyskanymi przez kontrolującego oświadczeniami, żadna taka skarga do dyrekcji szkoły nie wpłynęła aż do 15 stycznia 2018 r.

Wątpliwości organu sprawującego nadzór pedagogiczny budzi jedynie fakt, iż w statucie szkoły (obowiązującym od 1 grudnia 2017 r.) ustalono, że dobrą ocenę klasyfikacyjną zachowania otrzymuje uczeń, któremu „zdarzają się nieusprawiedliwione nieobecności oraz spóźnienia na lekcje” (§ 52 ust. 3 pkt 2 Statutu), gdyż wskazany przepis jest nieprecyzyjny i pozwala na zbyt daleko idącą uznaniowość (ocenę dobrą może otrzymać uczeń, który ma 1 spóźnienie, ale i uczeń, który ma kilkadziesiąt godzin nieusprawiedliwionych nieobecności). Poza tym trudno stwierdzić czym różni się zapis „zdarzają mu się nieusprawiedliwione nieobecności oraz spóźnienia na lekcje” od zapisu – dotyczącego oceny poprawnej – „ma nieusprawiedliwione nieobecności lub spóźnienia” (§ 52 ust. 4 pkt 2 Statutu). Ponadto wskazany przepis może uniemożliwiać uczniowi uzyskanie bardzo dobrej bądź wzorowej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, gdyż już w pierwszym półroczu „zdarzyły mu się nieusprawiedliwione nieobecności oraz spóźnienia na lekcje”.

Reasumując, w związku z powyższymi ustaleniami oraz faktem, iż organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie może kwestionować oświadczeń składanych w toku kontroli przez osoby dorosłe, świadome konsekwencji prawnych za poświadczanie nieprawdy, zarzuty sformułowane przez rodzica w skardze należy uznać za bezzasadne.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) Wzmocnić, sprawowany na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.), nadzór pedagogiczny nad nauczycielami w zakresie przestrzegania przez nich przepisów prawa dotyczących określonego w statucie szkoły trybu i zasad usprawiedliwiania nieobecności uczniów.

WIZYTATOR

GULWICE,

31 01 2018.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).